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*"úgy legyen készen, mint hálaáldozat, nem pedig mint kényszerű adomány."*

*(2 Kor 9, 5)*

**Összefoglaló**

**Megoldanó helyzet:**

*– egyházunk (hasonlóan a többi felekezethez) a hetven évvel ezelőtti jogfosztó és vagyon-eltulajdonító állami döntések utóhatásaként működésében ma jelentős mértékben függ a mindenkori állami döntéshozók pénzügyi döntéseitől;*

*– emiatt gyengült a az áldozathozatali hitmegélés, a közösségi odatartozás, a döntéshozatali felelősség érvényesülése.*

**A gazdasági önfelelősség alkalmazásának alapvetései:** *ekleziológiánk, lutheránus hagyományaink, polgári-konzervatív egyházi kultúránk, elköteleződésünk az alávetettek iránt, értékelveink és szervezeti/véleménynyilvánítási szabadságunk megőrzése.*

**Elvárt szervezeti eredmények:**

*– biztosítja működésünk fenntarthatóságát:*

*– erősíti szervezeti-gazdasági döntéseink felelősségteljességét*

**Missziós hatás:** *megszólító hitelességünk erősítése és Krisztushoz tartozásunk „lefordítása” a mai kor egyik legszélesebb körben ismert nyelvére, a pénzre.*

**A program tartalma:** *nem egyszeri adminisztratív lépés, hanem folyamatos, teológiai és szervezeti tematikájú kommunikációt az önfelelősségről és az offertórium jelentéséről, jelentőségéről.*

**Közvetlen célunk:**

*– ésszerű időtávban (a zsinati ciklus végéig) az egyházfenntartói járulék érje el átlagosan a járulékfizetők jövedelmének 1-2 százalékát*

*– az egyháztagok között a járulékfizetők aránya érje el újra a 60%-ot.*

**Kapcsolódás további fejlesztésekkel:** *amennyiben elfogadjuk az elv érvényesülésének szükségességét, az a gyülekezeti támogatásokban, az életpálya-modellekben, a beruházási és pályázati projektekben és a kormánnyal kötendő megállapodás szerkezetében egyaránt érvényesül majd.*

**Hitvallásos bevezetés**

Amikor Jézus egy farizeusi provokációra kézbe vett egy pénzérmét, nem eldobta, mint valami bűnös dolgot, hanem a képmutatókkal szemben értelmezte annak jelrendszerét (Márk 12, 15-17). Az első keresztény közösségek sem tehetetlen henyélésre való felhívásként értelmezték a „Ne aggodalmaskodjatok” (Máté 6, 25-32) tanítást, hanem egy másfajta, a krisztusi orientációt középpontba helyező életmód és gazdálkodás alapjaként. Luther gazdaságetikájának egyházszervezeti alkalmazása is a saját erőből való evilági boldogulás és a kegyelem mindebben való megjelenését hangsúlyozza.

A világegyházban széles körben zajlik a gondolkodás az egyházfinanszírozásról. Ezt közvetlenül ösztönzi a finanszírozó hívek számának és adakozó kedvének csökkenése. Ugyanakkor nem pusztán és nem elsősorban pénzügyi-praktikus kérdésről van szó, hanem a közösségben való hitmegélésünk ügyeként tekintendő helyzetről. Különösen igaz ez a sokévtizedes rafinált elnyomatást átélt kelet-európai egyházakban: hiszen itt az üldöztetést és korlátozást a politikai hatalom másik oldalról kegyből történő intézményfenntartással kiegészítve építette le az öngondoskodás gyakorlatát.

Az elmúlt három évtized zavaros viszonyai sem hoztak ebben visszaépülést, tovább tompultak a megkülönböztetési képességeink: sokan még az egyházban sem értik jól a pénzt, mint jelrendszert. Így tűnhet úgy, hogy az egyházfenntartásban is sokkal több a pályázatokkal, kiemelt támogatásokkal elért milliárd a hívek önkéntes felajánlásainak egy nagyságrenddel kisebb számokkal leírható önkéntes adakozásához képest. Pedig az utóbbiban megnyilvánuló bizalom és áldozat sokkal értékadóbb és értékállóbb árfolyamon válható be, akárcsak a szegény asszony két fillérje. (Lukács 21, 1-6)

Egyházi és gyülekezeti gazdasági önállósodásunk szükségességének felvetése tehát úgy szól a mindennapi működésünk finanszírozási kérdéseiről, hogy kizárólag hitmegélési értelmezési keretben mozog:

– a pénzt, mint jelet igyekszik jól érteni:

– a lutheri egyházképhez való ragaszkodást fejezi ki:

– a nemzetközi és hazai teológiai-ekleziológiai irodalomban kibontott megfontolásokat alkalmazza;

– az egyházi-gyülekezeti közösséggel szemben a gondos, felelős, mértékletes, korrupciómentes, a szegények és gazdagok közti társadalmi integrációt hordozó szervezeti normákat hitelvi alapon tartja érvényesítendőnek;

– a poszt-konstantinuszi egyházi kort nem nehézségként, hanem lehetőségként, esélyként tekinti.

Vagyis a Krisztusban meglévő egységünk és követése „*Solus Christus*” közösségi megvalósulásának örömhírét adja tovább, azaz evangéliumi.

**I. Bevezetés:**

1. Politikai döntés fosztotta meg törvénytelen módon a magyarországi egyházakat tulajdonuk és intézményeik döntő részétől a negyvenes évek végén. Az ezt követő négy évtizedben az állam biztosította az egyházak működési feltételeinek egy részét, mintegy adományként, jelentős politikai kényszert érvényesítve és befolyást követelve az egyházi élet fölött. Immár közel harminc éve, hogy véget ért ez a jogfosztott és elfogadhatatlan állapot.

2. A rendszerváltozás során ***nem került sor meghatározó mértékű restitúcióra***, amit az akkori egyházvezetések kénytelenek voltak tudomásul venni. Cserébe a mindenkori kormányok, különböző mértékben és megoldásokkal, eseti döntésekkel vagy intézményesített keretek között (például a Vatikáni Szerződés és annak kiterjesztése, az 1%-os támogatási rendszer működtetése, diakóniai illetve oktatási intézmények vissza- illetve átadása stb.) járultak hozzá az egyházak működésének finanszírozásához.

3. Az állami részvétel ebben nem csupán a történeti jogon indokolt és helyénvaló, bár az is fontos tényező. Ugyanis az ideológiai-szervezeti elnyomás évtizedei nyomán éppen annak a rétegnek az elidegenítése zajlott hatásosan, amely képes volna saját tehervállalással nagyobb mértékben közreműködni a gyülekezetek fenntartásában. Ezen túl, szintén indokolja az adóbevételek egyházi életet támogató felhasználását, hogy az egyházak még a szekularizáció magyarországi állapotában is ***a legtöbb embert elérő közösségi szerveződések***. Ráadásul olyan közösség, amely kifejezetten ***konstruktív, erősítést és támogatást ad, felelősségre ösztönöz***. Teljes mértékben indokolt tehát, hogy a magukat egyházhoz tartozónak valló adófizetők által is képződött forrásokból részesüljenek az egyházak.

4. Mindazonáltal ***mind ekleziológiai, mind gyakorlati szempontból*** szükséges volt a Magyarországi Evangélikus Egyház Zsinatának kezdeményezése, hogy Egyházunk gyülekezeti és országos szinten egyaránt induljon el a gazdasági önállósodás útján. Ez ugyanis ***egyszerre teológiai, missziós és egyházpolitikai ügy***.

a; A gazdasági önállósodás programjának egyik legfontosabb célja kifejezetten lutheránus teológiai – ekleziológiai megalapozású: a gyülekezeti önfelelősség tudatának erősítése, a gyülekezet, mint a hívek közös önkéntes munkájából és áldozatvállalásából működő hitéleti közösség definiáltsága.

b; A misszió egyházszervezési szempontból akkor lehet hatékony és megszólító erejű, ha valódi cselekvésre, kapcsolódásra ösztönöz. Mint evangélikusok is felelősek vagyunk önmagunkért és Krisztus-követő közösségünkért, ebbe a közösségbe cselekedni, felelősséget vállalni hívunk mindenkit.

c; Egyházi-hitvallói cselekvéseink és megnyilvánulásaink, belső egyházi életünk tanítási tisztaságát nagyban erősíti, ha nem kell külső elvárások szempontjait is mérlegelnünk. Az anyagi kiszolgáltatottság ezt nyilvánvalóan nem teszi lehetővé

**II. Az Egyház működéséhez szükséges finanszírozás-igényének struktúrája**

A gazdasági önállósodás stratégiájának meghatározásához és a külső finanszírozásának igénybevételének érveléséhez célszerű az egyházi tevékenység és lehetséges forrásai tagoltságának világos rögzítése.

1. Átvett feladatok (oktatás, szociális gondozás): ezek állami támogatása lényegében normatív, a kiegészítő támogatások az intézményrendszeri hátrányt kompenzálják, fenntartásuk indokolt.

2. A templomok, közösségi célú egyházi ingatlanok állagmegóvása, szükséges felújítása: állami szempontból itt műemlékek vagy egy-egy település, közösség identitásához hozzá tartozó épületek gondozásáról van szó, amihez elsősorban az állami-közösségi támogatás igénybevétele biztosíthat forrást.

3. Gyülekezeti élet: lelkészek fizetése rezsije, templomok rezsije, gyülekezeti programok: ez alapvetően a gyülekezetek feladata, hiszen miképpen lehetne meg másképpen az önállóságuk, hogyan érvényesülhetne másképpen az önfelelősség? Természetesen a közösségi forrásokból kiírt programokra, fejlesztésekre stb. szóló pályázatokhoz való hozzáférés őket is megilleti. Emellett az Egyház és gyülekezetek, mint nemzet- és közösség-építő társadalmi entitások, joggal számítanak a szerzett jogok (adó- és járulék-kedvezmények stb.,) fenntartására.

4. Hittanoktatás: az iskolai hittanoktatás része az oktatási rendszernek tehát finanszírozása közfeladat. A gyülekezeti hittan a gyülekezeti élet része, tehát gyülekezeti feladat.

5. Közművelődési, közösségi tevékenység (múzeum stb.): ezek részben missziós, részben közösségi funkciót látnak el, tehát részint egyházi, részint közösségi forrásokból is finanszírozhatók.

6. Az Egyház központi menedzsmentje és képviselete, külkapcsolatai: egyrészt itt a központi menedzsment a gyülekezetek és intézmények számára nyújt szolgáltatást, aminek a finanszírozása ezek bevételei méltányos részéből valósítandó meg. Másrészt az Egyház, mint társadalmi szereplő, érdekek és értékek kifejező, deliberatív folyamatokban közvetítő, nemzetközi szinten az ország számára lényeges diplomáciai, információs és kapcsolatépítő feladatokat is ellátó intézmény, joggal tart igényt ezt elismerő és támogató forrásokra. Harmadrészt a korábban elvett, önfinanszírozást lehetővé tevő vagyon visszaadása vagy kompenzálása fel nem adható igényünk.

Ezeket a tényezőket mátrixban ábrázolva egyfajta „útitervet” (*roadmap*) kapunk a egyházi finanszírozás ügyében szükséges belső teendők és érdekérvényesítés feladat-megosztásához, az elérendő célokhoz.

**III. A gyülekezeti gazdasági önállósodás stratégiája**

***1. Helyzetkép: az önfelelősség érvényesülésének elégtelensége***

Az elmúlt évek költségvetési beszámolói alapján a gyülekezeti gazdálkodás belső arányai a főszámok tekintetében eszerint alakultak:

Igen jelentős, milliárdos nagyságrendű tételt jelentenek a különféle nagyobb ingatlan-beruházások, illetve a gyülekezeti fenntartású intézmények átmenő tételei, de ezek messze meghaladják a gyülekezeti gazdálkodás működési kereteit és forrásuk is túlnyomórészt kívülről jön, vagy normatív (intézmények), vagy eseti (pályázatok, kiemelt állami támogatások), ezért a gyülekezetek fenntarthatóságának tekintetében nem számolunk velük (miközben természetesen például a templomok állaga, használhatósága stb. szerves része a gyülekezeti környezetnek.)

A gyülekezetek cca 2,3 Mrd Ft-nyi működési jellegű kiadásából mintegy 1,6 Mrd Ft-ot fedez a gyülekezeti tagok és szervezetek különféle módon befizetett, nem kötött felhasználású tehervállalása (1,07Mrd) és a gyülekezeti vagyonnal való gazdálkodás (516,6MFt). Az egyháztagok ezen áldozatvállalásából cca 490 MFt az egyházfenntartói járulék, 300 MFt a perselypénz és 240 MFt a nem kötött célú magánadomány.

Mindebből látható, hogy jelenleg a 178 ezer egyháztag, ezen belül az alig 79 ezer választói névjegyzékben szereplő evangélikus saját áldozatvállalásából a gyülekezeti működés kétharmada finanszírozott.

***2. A teherviselő képesség növelése***

*a; személyes tehervállalás*

*"Jézus pedig leült a templomi persellyel szemben, és nézte, hogyan dobja a pénzt a sokaság a perselybe..." (Mk 12, 41a)*

A gazdasági önállósodás folyamatában reális (bár a jelenlegi helyzetből nézvést illuzórikusnak tűnhető) célként az tűzhető ki, hogy a gyülekezetek alapvető működési és személyi kiadásait (lelkészi illetmény, rezsi, gépjármű, adók, ingatlanok karbantartása), vagyis mintegy 2,3 Mrd Ft-ot az egyháztagok rendszeres befizetéseiből fedezzék. Ha a céladományokat és szervezeti adományokat ettől függetlenül felhasználandó, célfeladatra irányuló forrásnak tekintjük, illetve az ingatlan-hasznosítási, vállalkozási és pályázati bevételeket a fejlesztések forrásának, akkor ehhez az szükséges, hogy az egyházfenntartói járulék és perselypénz valamint az általános adományok együttesen érjék el ezt az összeget, ami a jelenlegi ilyen jellegű bevételek (cca 1,07 MFt) közel megkétszerezését jelenti.

Valóban reális-e ez a célkitűzés?

Két útját látjuk a növekedésnek. Egyfelől a jelenlegi egyházfenntartói kör változatlan mértékével és összetételével számolva azt látjuk, hogy a következő tehervállalás volna szükséges (az egyszerűség kedvéért járulék-összegre vetítve, amit természetesen kivált a perselypénz és adomány is):

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | elvárható éves járulék | havontai tehervállalás | létszám | összes bevétel | **arány az átlagjövedelem alapján** | havi átlagkereset/nyugdíj/ösztöndíj |
| kereső foglalkoztatott | 45 000 HUF | 3 750 HUF | 30 000 | 1 350 000 000 HUF | 1,74% | 216 000 HUF |
| nyugdíjas | 22 500 HUF | 1 875 HUF | 40 000 | 900 000 000 HUF | 1,40% | 134 000 HUF |
| tanuló | 1 000 HUF | 83 HUF | 10 000 | 10 000 000 HUF | 0,83% | 10 000 HUF |
| **összesen** |  |  | **80 000** | **2.260.000.000 HUF** |  |   |

Látható tehát, hogy miközben a jelenlegi adakozókedvhez képest jelentős a növekedési igény, azok kívánatos szintje még mindig egy igen kis része a személyes jövedelmeknek.

A megvalósítás természetesen a testvériesség jegyében történhet: nem minden egyháztagunk egyenkénti ugyanakkora mértékben növelendő tehervállalása a kívánatos. Fontos, keresztényi alapú erőforrásunk ugyanis a gyülekezetek közt helyenként már most meglévő (pl. Budavári Egyházközség) hálózatos együttműködés, szolidaritás kiterjesztése és adott esetben nem csak gyülekezeti, de személyes szintre adaptálása is. Vagyis, gyülekezetek között, ha a módosabb tagok befizetései meghaladják egy gyülekezet igényeit, akkor abból támogatható egy szerényebb lehetőségekkel bíró gyülekezetet. Emellett, ha valaki képes a jövedelméből nagyobb részt járulékként befizetni, azzal „kiválthatja” a szűkölködő egyháztag ráfordítását (ennek megvalósítási mikéntje, nyilvánossága természetesen nagy tapintatot igényel, de a mai infokommunikációs világban viszonylag egyszerűen megoldható a befizetések láthatóságát így megoldani, akár névtelenséggel, de az eyges befizetések nagyságának nyomonkövetésével.)

Kiemelt egyházszervezeti és missziós aktivitásunk lehet a járulékfizetők körének kiterjesztése – evangélikus körben. Jóval többen vannak nem-fizető egyháztagjaink, mint a tehervállalók: az ő hatékony, szisztematikus megszólításuk érdemben csökkentheti a mai teherviselőkre jutó kiadásokat.

Jelenleg 172 ezer egyháztagot tartunk nyilván, ezen a körön belül az egyházfenntartók aránya folyamatos csökkenést mutatva tartósan 50% alatt van. Amennyiben közvetlen, gyülekezeti testvérektől és az Egyháztól is érkező megszólítással, vagyis belső missziói munkával el tudjuk érni, hogy középtávon (fél évtizedes távlatban) ötödével növekedjen az egyháztagok között az egyházfenntartók száma (vagyis közelítsük meg a 60%-os arányt), az nem csupán ellensúlyozná a népmozgalmi negatív tendenciákat, de mintegy 300MFt többletbevételt is hozna. Vagyis, missziós és gyülekezetépítési hatékonyságunk ezzel a materiális, de a hívek részéről világos érték-preferenciákat kifejező adattal is mérhető volna.

Minderre a következő évtized végére előrevetíthető trendek alapján feltétlenül szükségünk van. Az emberi számítással mérhető folyamatok a keresztelések/konfirmációk/elhalálozások adatit nagyon optimistán meghosszabbítva mintegy 23ezer új egyháztagot és 39ezres halálozási veszteséget egymásra vetítve, a kilépésektől/elmaradásoktól el is tekintve, oda vezetnek, hogy 2030-ra hetvenezer alá csökkenhet az egyházfenntartók száma.

Természetesen ez valóban csak az emberi számítás. Egy új ébredési időszak, a Szentlélek felrázó működése új életet adhat Egyházunknak is, amiért imádsággal kell könyörögnünk. Emelletti dolgunk, hogy amint csak erőnkből telik, tisztítsuk meg az utat a Gondviselés számára a szívünkhöz és szervezeti állapotaink nyomorúságainak feloldásához.

*b; intézmények és gyülekezetek*

Feltárandóak azok a lehetőségek, amelyet ma is több gyülekezetünk alkalmaz: az intézményekkel való gazdálkodási együttműködés. A törvényes keretek betartásával a tapasztalatok szerint többféle működési költségelem is megosztható. A jó gyakorlatok megismerése és alkalmazása a gyülekezetfenntartást segítheti.

*c; működési racionalizálás– ingatlanok*

1. A LÉM megvalósítása szembesít minket gyülekezeteink valós lelkész-tartó képességével. A gyülekezet-építés és működtetés számára azonban ez olyan kényszerpálya, ami teológiailag is megalapozott laikus részvétel újragondolására hívja fel a figyelmet, sőt, a gyülekezeti létforma alapkérdéseit veti fel. Az önfelelősség elve itt közvetlenül is megjelenik, összekapcsolva a lutheránus elvű egyházszervezet érvényesítésével. Ha a gyülekezet ereje nem elegendő egy lelkész tartására, de a világiak képesek (a kazuáliákon kívül) a vezetésére, akkor az gazdasági önállóság feltételrendszere is megváltozik.

2. Már jól működő modellek alakultak a pénzügyi menedzsment hatékony megoldására gyülekezetek akár egyházmegyei szintű összefogásában, aminek egyfelől megtakarítási, másfelől professzionalizálódási (tehát megintcsak finanszírozási könnyebbséggel járó) eredménye lehet.

3. Külön komplex kérdés a gyülekezetek tulajdonában lévő ingatlanok gazdasági vonatkozása. Az épületek megőrzése, különösen, ha felszentelt hitéleti helyekről van szó, igen érzékeny ügy, de erről is el kell kezdeni beszélni: azaz a gyülekezet nélkül maradt illetve maradó templomok sorsát nem szabad az enyészet és a szükséghelyzetek kezébe adni, hanem az a gyülekezetek saját felelős döntése kell, legyen. Jelen témakör szempontjából itt csak annyit említünk, hogy az ésszerű megoldásoknak közvetlen finanszírozási hatása van, akár a kiadás-csökkenés, akár a bevétel-növekedés eredményeképpen.

4. Az ingatlangazdálkodás folyamatosan felmerülő kérdése az energetikai és használati szempontú fenntarthatóság. Ezt, összekötve a gépjármű-parkunk áttekintésével, az eseti és esetleges korszerűsítések helyett célszerű volna ***a teljes egyházi célra használt evangélikus épületállomány országos és évtizedes léptékű fejlesztési programját kidolgozni, majd alapvetően közösségi forrásokat felhasználva megvalósítani***. Ebben a templomokat kivéve (vagy megfelelő technika esetén velük együtt) lényegében az épületek nulla-energiás újraépítése történne meg. A templomok pedig az adott környék átfogó fenntarthatósági fejlesztésének lennének a bázisai belső tereikkel, nagyméretű felületeikkel, kedvező elhelyezkedésükkel.

**IV. Az 1%-os felajánlások mértékének növelése**

A személyi jövedelemadóból származó 1%-os felajánlások rendszerének fennmaradása esetén további tartalékok állnak rendelkezésre az egyház finanszírozására. A jelenlegi felajánlott összeg reálisan, több év távlatában mintegy 30-40%-kal növelhető, vagyis 70-80 MFt-ra, tehát a teljes költségvetési igény mintegy másfél-két százalékára lehet ebből számítani (az állami kiegészítések mértéke mindig külső döntéstől függ, ezért azzal a tervezésben nem számolunk). Mindez az országos egyházi gazdálkodásban érdemben hozzájárul egyházi működésünkhöz. A hasonló mértékű a „második 1%” növelése gyülekezeti és intézményi szinten érdemi forrásbővülést jelenthet.

Az 1%-os bevételek tekintetében különösen fontos Egyházunk társadalmi jelenléte, elfogadottsága, valamint professzionális kommunikációja. Azonban itt is feladat a belső egyházi közvélemény elérése, hiszen feltehetően egyháztagjaink legfeljebb egyötöde él az 1%-os lehetőséggel. Harmadik irányként az intézményeinken keresztül elérhető adózók (egyfelől az alkalmazottak, másfelől a szülők hozzátartozók) körében az eddigieknél kevésbé szemérmes megszólítási csatornák alkalmazása.

Ezen a területen a forrásteremtési potenciálunkat mutatja egy összehasonlító adatsor:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   |   |   |   | 2017 | 2018  |   |
|  | 2011-es népszámlálás 14 éven felüliek | 2017-es felajánlók | 2018-as felajánlók | Felajánlók és egyházhoz tartozók aránya | Arány a nagyobb egyházi felajánlók között | Felajánlók és egyházhoz tartozók aránya | Arány a nagyobb egyházi felajánlók között | 2011-es népszámlálás arányai a valláshoz tartozó 14 éven felüliek között |
| MAGYAR KATOLIKUS EGYHÁZ | 3 403 248 | 537 027 | 526 339 | 15,78% | 58,86% | 15,47% | 57,35% | 71,45% |
| MAGYARORSZÁGI REFORMÁTUS EGYHÁZ  | 1 007 005 | 210 292 | 209 109 | 20,88% | 23,05% | 20,77% | 22,78% | 21,14% |
| MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ | 189 818 | 57 607 | 60 036 | 30,35% | 6,31% | 31,63% | 6,54% | 3,98% |
| MAGYARORSZÁGI BAPTISTA EGYHÁZ | 15 375 | 24 697 | 28 177 | 160,63% | 2,71% | 183,27% | 3,07% | 0,32% |
| HIT GYÜLEKEZETE | 14 085 | 24 697 | 31 399 | 175,34% | 2,71% | 222,93% | 3,42% | 0,30% |
| MAGYARORSZÁGI ZSIDÓ HITKÖZSÉGEK SZÖVETSÉGE | 10 190 | 7 522 | 8 268 | 73,82% | 0,82% | 81,14% | 0,90% | 0,21% |
| MAGYAR PÜNKÖSDI EGYHÁZ | 7 266 | 7 522 | 6 242 | 103,52% | 0,82% | 85,91% | 0,68% | 0,15% |
| MAGYARORSZÁGI KRISNA-TUDATÚ HÍVŐK KÖZÖSSÉGE |   | 40 632 | 46 198 |   |   |   | 5,03% |   |
| EGYSÉGES MAGYARORSZÁGI IZRAELITA HITKÖZSÉG (STATUSQUO ANTE) |   | 2 343 | 2 048 |   |   |   | 0,22% |   |

**V. A gazdasági önállósodási program megvalósítása**

1. A LÉM bevezetése, a gyülekezet-plántálás értékelése, a struktúra-egyszerűsítés folytatása illetve a gyülekezeti támogatások újragondolása kikényszeríti, hogy konkrét döntések szülessenek a gyülekezek finanszírozási képességének következményeiről. Ehhez kínál a program fogódzókat illetve ösztönzi a racionális cselekvési tervek, szervezeti lépések megtételét.

2. A teljeskörű helyzetfeltárás alapján (LÉM, gazdálkodási adatok, népmozgalmi folyamatok), azok eredményeit bemutatva gyülekezetenként és viszonyításokban is, induljon el egy intenzív kommunikáció az egyházmegyék koordinálásában a gyülekezetekben és gyülekezetek között a gazdálkodási önállósodás lényegéről/tartalmáról, amelyek egyszerre tartalmazzák a teológiai megfontolások és az egyházszervezeti következmények tudatosítását.

3. Az egyházi kommunikációs platformokon a téma kapjon folyamatos és a jó gyakorlatok bemutató publicitást.

4. Ki kell dolgozni a gyülekezeti és egyéni egyházfenntartói áldozatvállalás nyilvántartásának transzparens formáját, ami kellőképpen ösztönző, visszaigazoló, a segítségnyújtásokat megkönnyítő felület, de maximálisan figyelemmel van a személyiségi jogokra és érzékenységekre (például egy egyenkénti, de anonim nyilvántartása a befizetéseknek, ami megfelelően dedikált körben hozzáférhető).

**VI. Eldöntendő kérdések a Zsinathoz:**

1. Mivel a Teológiai Bizottságban erről nem volt egyetértés, eldöntendő, hogy a gyülekezetek és egész Egyházunk hitéleti-közösségi működésének gazdasági önfenntartását teológiai-ekleziológiai kérdésnek tekintjük-e, avagy sem?

2. Helyesnek tartja-e a Zsinat elvi és megvalósíthatósági tekintetben, hogy Egyházunk célul tűzze ki a gyülekezetek és egész Egyházunk hitéleti-közösségi működésének saját erőből történő finanszírozását, nagy hangsúllyal kiemelve a gyülekezetek és az egyháztagok közötti szolidaritás, szükség szerinti teher-átvállalás érvényesülését?

3. Támogatja-e a zsinat, hogy ehhez készüljön részletes, gyülekezeti szintig elemző áttekintés, kapcsolódva a LÉM és a gyülekezeti támogatások rendszerének áttekintésének folyamatát?

4. Támogatja-e a Zsinat, hogy a gazdasági önállóság és önfelelősség elvének teológiai és gyakorlati vonatkozásairól, megvalósulási jó gyakorlatairól induljon széles körben egyeztetés, kommunikáció a gyülekezeti és országos egyházi fórumokon?

5. Támogatja-e a Zsinat, hogy a kormányzattal való tárgyalásokban az anyagban olvasható tagolásban fogalmazzuk meg partnerségi javaslatunkat templomaink, ingatlanaink és közösségi működésünk támogatására?

6. Egyetért-e a Zsinat azzal, hogy az anyagban javasolt számításokat alapul véve, azokat az elemzésekkel pontosítva Egyházunk hirdesse meg a középtávon kívánatosnak tartott áldozatvállalási mértéket egyháztagjaink számára?

Budapest, 2019. február 15.
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